



UNIEWAŻNIENIE PATENTU

polskiego i patentu europejskiego
wywołującego skutki w Polsce

Andrzej Kacperski
Kraków 2015

30 maja 1924 r.



RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

OPIS PATENTOWY

Nr 1.

Kl. 1a 22.

Maschinenbau-Anstalt Humboldt
Köln-Kalk (Niemcy).

Przyrząd do odpylania drobnego węgla.

Zgłoszono: 1 grudnia 1919 r.

Udzielono: 24 kwietnia 1924 r.

Pierwszeństwo: 6 kwietnia 1918 r. (Niemcy).

Wynalazek niniejszy dotyczy przyrządu do odpylania drobnego węgla. Istota wynalazku polega na skojarzeniu koła wirującego z powierzchnią odbijającą. Rzeczona wirówka ciska węgiel na ścianę odbijającą, na której odbywa się oddzielenie węgla od pyłu.

Węgiel i pył spadają zupełnie rozłączone i rozdzielone do komory przesiewającej za pomocą dopływającego z boku i od dołu prądu powietrza. Szybkość prądu powietrza reguluje się stosownie do wymaganego stopnia miłkości pyłu. Dla możliwie zupełnego odpylenia zasypu ilość powietrza i siła prądu są znaczne i odpowiednie do wielkości pola roboczego. Drobne cząsteczki pyłu unoszone są do góry do sąsiedniej komory powietrznej, w której się układają, podczas gdy odpylony węgiel zbiera

się w korycie, umieszczonym poniżej komory przesiewnej. Powietrze krąży dookoła w przyrządzie.

Na załączonym rysunku wynalazek jest przedstawiony w postaci przykładu wykonania, jako przyrząd o działaniu podwójnem.

Zsypujący się z góry po pochylej powierzchni *b*, węgiel trafia na koło *a*, znajdujące się pod tą ostatnią i zostaje odrzucony na powierzchnię *c*. Powietrze sprężone za pomocą wentylatora *d* płynie przez przewód *e* i pomiędzy ściankami rozdzielczymi *f* do komory przesiewnej *g*. Tutaj prąd powietrza spotyka spadający węgiel i pył unosi ze sobą nad ścianę *h* do komory powietrznej, przyczem ściana *h* zmienia kierunek prądu powietrza i wywołuje wskutek tego opadanie zawieszonych w nim cząsteczek pyłu.

ex tunc – ex nunc



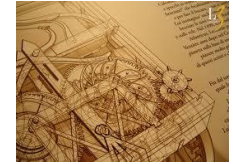
- ❑ czy można unieważnić patent polski nr 1
 - ❖ postanowienie NSA z 10 września 2013, II GSK 149/12 – interes prawny dla unieważnienia
- ❑ ex tunc = od początku, wstecz
- ❑ ex nunc = na przyszłość, od teraz

patent



- prawo wyłączone
- zakres ochrony
 - terytorialny
 - czasowy
 - ograniczony przywilejami i wyjątkami – art. 69 pwp
 - przedmiotowy
- domniemanie ważności
- ustanie prawa wyłącznego

co unieważniamy



- art. 63 pwp
 - zakres przedmiotowy patentu określają zastrzeżenia patentowe, opis wynalazku i rysunki mogą służyć do wykładni zastrzeżeń patentowych
- art. 69 EPC
 - zakres ochrony określa treść zastrzeżeń patentowych, opis i rysunki służą do interpretacji zastrzeżeń patentowych
 - protokół interpretacji art. 69 EPC – pomiędzy dwiema skrajnościami – dosłownością a ogólną wskazówką

wygaśnięcie patentu



❖ art. 90 pwp

samoistnie:

- upływ okresu ochrony

decyzja stwierdzająca wygaśnięcie:

- zrzeczenie się
- nieuiszczenie opłat
- brak materiału biologicznego

utrata mocy patentu



na wniosek:

- sprzeciw – art. 246 pwp → postępowanie sporne art. 255 ust. 1 pkt. 9
- wniosek o unieważnienie – art. 89 i art. 255 ust. 1 pkt. 1 pwp
- wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji – art. 156 kpa w związku z art. 252 pwp, z zastrzeżeniem art. 253 ust. 2

wnioskodawca



- przy sprzeczności – każdy → art. 246 ust. 1
- przy unieważnieniu – interes prawny → art. 89 pwp
 - art. 28 kpa – ustalenie związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa a sytuacją prawną konkretnego podmiotu
 - art. 20 konstytucji – wykazanie wpływu na sytuację prawną wnioskodawcy
 - ❖ wyrok NSA z 21 października 2013, II GSK 898/12
- uprawniony
 - ❖ tak - wyrok NSA z 30 października 2013, II GSK 904/12 odmienny od wcześniejszych wyroków

podstawy sprzeciwu



❖ art. 246 pwp

- termin 6 miesięcy od publikacji
- okoliczności uzasadniające unieważnienie patentu
- art. 89 – okoliczności – ustawowe warunki uzyskania patentu
- warunki – art. 24
 - nowość
 - poziom wynalazczy
 - przemysłowe stosowanie

inne warunki



- wyłączenia:
 - nie-wynalazki (brak wynalazku) – art. 28
 - odkrycia, teorie, metody matematyczne, itp.
 - wytwory estetyczne, itp.
 - plany, metody działalności umysłowej, itp.
 - wytwory niemożliwe do wykorzystania, itp.
 - programy komputerowe
 - przedstawienia informacji, itp.
 - dlaczego itp. ?
 - programy jako takie – polska specyfika

fortel legislacyjny



- brak definicji wynalazku
- rozwiązanie techniczne
- dziedzina techniki, efekt techniczny czy środki techniczne
- oddziaływanie na materię
- brak upoważnienia ustawowego dla kryterium oddziaływania na materię w rozporządzeniu
 - konstytucyjny katalog źródeł prawa
 - art. 93 pwp – wymogi zgłoszenia wynalazku
 - paragraf 32 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia wykonawczego

materia



co to jest materia - co nie jest materia

?

- energia
- pole magnetyczne
- pole grawitacyjne
- sygnał elektryczny
- słowo binarne
- dane (pakiety informacji)
- zjawiska przyrodnicze
- zachowania ludzi

technika



Zgodnie z treścią art. 24 ustawy Pwp patenty mogą być udzielane wyłącznie na wynalazki. Stosując ten wymóg Urząd Patentowy RP kieruje się przepisem wykonawczym (§32.1.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 września 2001 r. w sprawie rozpatrywania i dokonywania zgłoszeń wynalazków i wzorów użytkowych), który stwierdza, że w szczególności nie uznaje się przedmiotu zgłoszenia za wynalazek, jeżeli nie dotyczy on żadnego wytworu materialnego nadającego się do wykorzystania, określonego za pomocą cech technicznych odnoszących się do jego budowy lub składu ani określonego sposobu technicznego oddziaływania na materię.

Te przepisy interpretowane są jako wymóg technicznego (materialnego) charakteru wynalazku, który spełniony jest tylko wtedy gdy przedmiot zgłoszenia wnosi wkład techniczny do stanu techniki. Wkładem jest zespół cech dzięki któremu rozwiązanie różni się od stanu wiedzy. Gdy wkład ten zawiera cechy techniczne (materialne) jest on wkładem technicznym.

metody matematyczne



- słowa binarne (liczby binarne) i operacje na liczbach binarnych
- słowo binarne jest bytem abstrakcyjnym (liczbą w systemie dwójkowym) a nie sygnałem elektrycznym
- fizyczne reprezentacje liczb binarnych, n.p. w postaci wielkości elektrycznych, mogłyby być uznane za środki techniczne

wykładnia europejska



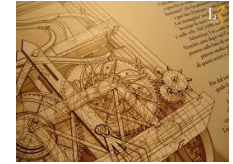
-
- ❖ wyrok NSA z 30 sierpnia 2012, II GSK 1069/11
 - „Raportowanie błędów w ruchomej sieci telekomunikacyjnej” P.355 536 – postępowanie w toku
 - wykładnia pojęcia wynalazku – musi być dokonywana z uwzględnieniem ratyfikowanych przez Polskę konwencji międzynarodowych, w szczególności TRIPPS, uzyskania przez skarżącego patentu na podstawie konwencji monachijskiej oraz praktyki orzeczniczej EPO
 - ❖ podobnie wyrok NSA z 24.04.2014, II GSK 78/13

wynalazki wyłączone



-
- ❖ art. 29 patentów nie udziela się
 - wynalazki sprzeczne z porządkiem publicznym
 - odmiany roślin, rasy zwierząt, biologiczne sposoby hodowli
 - sposoby leczenia ludzi metodami chirurgicznymi lub terapeutycznymi, sposoby diagnostyki

pogranicze



czy są to ustawowe warunki wykluczające uzyskanie patentu

- niejednolitość zgłoszenia
- brak ujawnienia wynalazku lub niedostateczne ujawnienie
 - ❖ NSA z dnia 27.11.2012, II GSK 1659/11 – niedostateczne ujawnienie jest (negatywną) przesłanką stosowności
- przekroczenie zakresu ujawnienia w zgłoszeniu wydzielonym
- przekroczenie zakresu z pierwszeństwa

cienki lód



❖ wyrok NSA z 21.09.2012, II GSK 1490/11

niedopuszczalny sprzeciw w oparciu o zarzuty naruszenia przepisów postępowania dotyczących poprawek i uzupełnień dokumentacji zgłoszeniowej; podstawami materialnoprawnymi sprzeciwu może być jedynie wykazanie niespełnienia przez wynalazek ustawowych warunków wymaganych do uzyskania patentu stosownie do art. 89

- wyłączenie ochrony – przepis karny art. 304
- wyłączenie wynagrodzenia
- wady formalne
- wyłączenie eksperta – konflikt interesów eksperta i zgłaszającego

spór o podstawy



- granice sprzeciwu
- czy można zmienić podstawę prawną
- czy jest prekluzja dowodowa
- wyrok →
- odmienny wyrok →

spór o podstawy c.d.



- Wyrok NSA z 20 lipca 2011, II GSK 647/10
 - Z ustawy p.w.p. ani też z przepisów k.p.a. mających odpowiednie zastosowanie w takich sprawach na podstawie art. 256 ust. 1 p.w.p. nie wynika, iżby wnioskodawca nie mógł zmienić (modyfikować) swojego wniosku wszczynającego postępowanie sporne, po wszczęciu tego postępowania.
 - Co więcej, że względu na istotę postępowania spornego, zakładającego niejako większą aktywność stron w tym postępowaniu, w porównaniu ze zwykłym postępowaniem administracyjnym, należałoby takie właśnie działania wnioskodawcy uznać za całkowicie zrozumiałe i dopuszczalne

spór o podstawy c.d.



- Wyrok NSA z 21 stycznia 2015, II GSK 2037/13
 - Po upływie terminu do złożenia sprzeciwu nie jest możliwe rozszerzenie sprzeciwu o nowe podstawy (okoliczności), co do których uprawniony nie mógł się ustosunkować przed skierowaniem sprzeciwu do trybu postępowania spornego w przedmiocie unieważnienia prawa.
 - Rozszerzenie sprzeciwu o nowe podstawy po upływie terminu do jego wniesienia naruszałoby zasadę wyrażoną w art. 246 ust. 1 p.w.p., z której wynika, iż każdy nie mając interesu prawnego może, ale tylko w terminie 6 miesięcy od opublikowania informacji o udzieleniu prawa, sprzeciwić się jego udzieleniu (por. wyrok NSA z 13 maja 2014 r., sygn. akt II GSK 582/13).

ustawa właściwa



-
- ❖ art. 315 pwp przepisy intertemporalne
 - zgłoszenia do 21 sierpnia 2001 roku – ustawa z 1972 r. o wynalazczości (nowa ustawa pwp od 22 sierpnia 2001)
 - art. 10 – zdolność patentowa
 - nowość – art. 11
 - nieoczywistość
 - stosowalność
 - art. 12
 - wyłączenia od patentowania

projekt zmian

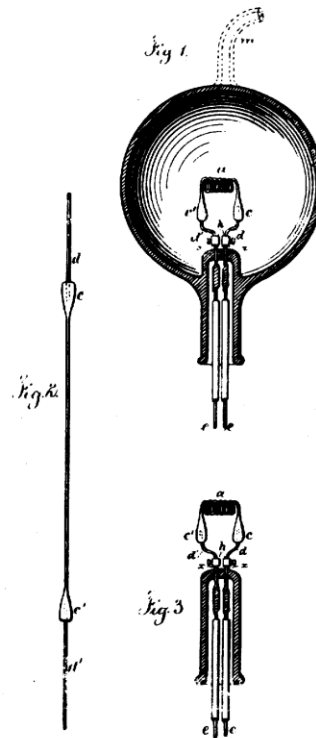


- projekt zmiany ustawy prawo własności przemysłowej
druk sejmowy nr 3249
- brak ujawnienia podstawą odmowy, sprzeciwu i
unieważnienia
- oddziaływanie na materię jako element zastrzeżenia
patentowego

T. A. EDISON.
Electric-Lamp.

No. 223,898.

Patented Jan. 27, 1880.



Witnesses
Charles Smith
Geo. P. Mahony

Inventor
Thomas A. Edison
per Lemuel W. Serrell
att.

I claim as my invention—

1. An electric lamp for giving light by incandescence, consisting of a filament of carbon of high resistance, made as described, and secured to metallic wires, as set forth. 75

2. The combination of carbon filaments with a receiver made entirely of glass and conductors passing through the glass, and from which receiver the air is exhausted, for the purposes set forth. 80

3. A carbon filament or strip coiled and connected to electric conductors so that only a portion of the surface of such carbon conductors shall be exposed for radiating light, as set forth. 85

4. The method herein described of securing the platinum contact-wires to the carbon filament and carbonizing of the whole in a closed chamber, substantially as set forth. 90

Signed by me this 1st day of November,
A. D. 1879.

THOMAS A. EDISON.



US007657849B2

(12) **United States Patent**
Chaudhri et al.

(10) **Patent No.:** **US 7,657,849 B2**
(45) **Date of Patent:** **Feb. 2, 2010**

(54) **UNLOCKING A DEVICE BY PERFORMING
GESTURES ON AN UNLOCK IMAGE**

(75) Inventors: **Imran Chaudhri**, San Francisco, CA
(US); **Bas Ording**, San Francisco, CA
(US); **Freddy Allen Anzures**, San
Francisco, CA (US); **Marcel Van Os**,
San Francisco, CA (US); **Stephen O.**
Lemay, San Francisco, CA (US); **Scott**
Forstall, Mountain View, CA (US);
Greg Christie, San Jose, CA (US)

5,907,327	A	5/1999	Ogura et al.	345/339
6,151,208	A	11/2000	Bartlett	361/683
6,160,555	A	12/2000	Kang et al.	345/358
6,192,478	B1	2/2001	Elledge	713/202
6,249,606	B1	6/2001	Kiraly et al.	702/195
6,323,846	B1	11/2001	Westerman et al.	345/173
6,347,290	B1	2/2002	Bartlett	702/150

(Continued)

FOREIGN PATENT DOCUMENTS

EP 1 284 450 A2 2/2003

(Continued)

OTHER PUBLICATIONS

GridLock 1.32, Oct. 8, 2003, pp. 1-2, <http://gridlock.en.softonic.com/palm>.*

(Continued)

Primary Examiner—Dennis-Doon Chow

Assistant Examiner—Andres E Gutierrez

(74) *Attorney, Agent, or Firm*—Morgan, Lewis & Bockius
LLP

ABSTRACT

A device with a touch-sensitive display may be unlocked via gestures performed on the touch-sensitive display. The device is unlocked if contact with the display corresponds to a predefined gesture for unlocking the device. The device displays one or more unlock images with respect to which the predefined gesture is to be performed in order to unlock the device. The performance of the predefined gesture with respect to the unlock image may include moving the unlock image to a predefined location and/or moving the unlock image along a predefined path. The device may also display visual cues of the predefined gesture on the touch screen to remind a user of the gesture.

23 Claims, 15 Drawing Sheets

(73) Assignee: **Apple Inc.**, Cupertino, CA (US)

(*) Notice: Subject to any disclaimer, the term of this patent is extended or adjusted under 35 U.S.C. 154(b) by 394 days.

(21) Appl. No.: **11/322,549**

(22) Filed: **Dec. 23, 2005**

(65) **Prior Publication Data**
US 2007/0150842 A1 Jun. 28, 2007

(51) **Int. Cl.**
G06F 3/033 (2006.01)

(52) **U.S. Cl.** **715/863**; 345/173; 345/179

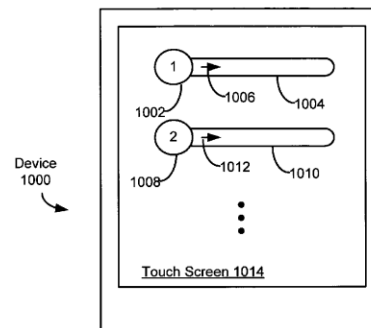
(58) **Field of Classification Search** 713/154,
713/156, 182; 715/853, 863; 345/173, 179,
345/156

See application file for complete search history.

(56) **References Cited**

U.S. PATENT DOCUMENTS

5,465,084	A	11/1995	Cottrell	340/825.31
5,559,961	A	9/1996	Blonder	395/188.01
5,677,710	A	10/1997	Thompson-Rohrlich	345/173
5,821,933	A *	10/1998	Keller et al.	715/741



Apple slide-to-unlock



What is claimed is:

1. A method of controlling an electronic device with a touch-sensitive display, comprising:
 - detecting contact with the touch-sensitive display while the device is in a user-interface lock state;
 - moving an unlock image along a predefined displayed path on the touch-sensitive display in accordance with the contact, wherein the unlock image is a graphical, interactive user-interface object with which a user interacts in order to unlock the device;
 - transitioning the device to a user-interface unlock state if the detected contact corresponds to a predefined gesture;
 - and
 - maintaining the device in the user-interface lock state if the detected contact does not correspond to the predefined gesture.



(11) **EP 1 964 022 B1**

(12) **EUROPEAN PATENT SPECIFICATION**

(45) Date of publication and mention
of the grant of the patent:
10.03.2010 Bulletin 2010/10

(51) Int. Cl.:
G06F 21/20 (2006.01) G06F 3/048 (2006.01)

(21) Application number: 05846405.6

(86) International application number:
PCT/US2006/061370

(22) Date of filing: 30.11.2006

(87) International publication number:
WO 2007/076210 (05.07.2007 Gazette 2007/27)

(54) **UNLOCKING A DEVICE BY PERFORMING GESTURES ON AN UNLOCK IMAGE**

ENTSPERRUNG EINER VORRICHTUNG DURCH DURCHFÜHRUNG VON GESTEN AUF EINEM
ENTSPERRUNGSBILD

DEVERROUILLAGE D'UN DISPOSITIF PAR DES GESTES EFFECTUES SUR UNE IMAGE DE
DEVERROUILLAGE

(84) Designated Contracting States:
AT BE BG CH CY CZ DE DK EE ES FI FR GB GR
HU IE IS IT LI LT LU LV MC NL PL PT RO SE SI
SK TR

(30) Priority: 23.12.2005 US 322549

(43) Date of publication of application:
03.09.2006 Bulletin 2006/36

(60) Divisional application:
09170574.9 / 2 128 782

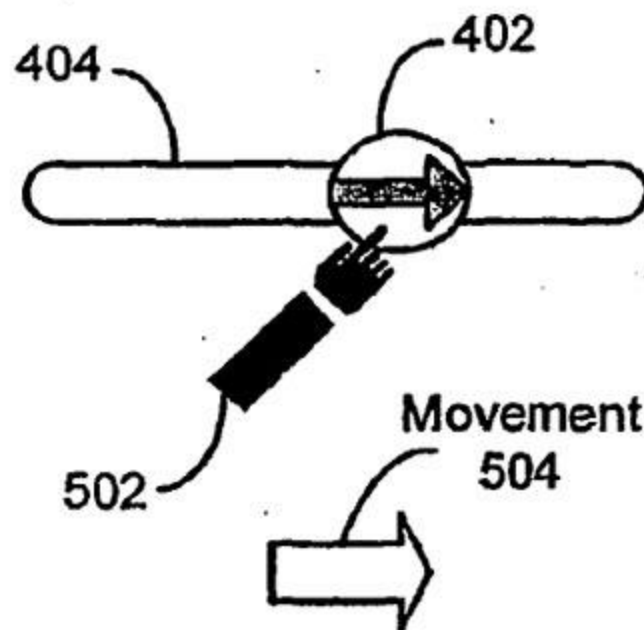
(73) Proprietor: **Apple Inc.**
Cupertino, CA 95014 (US)

- VAN OS, Marcel
San Francisco, CA 94110 (US)
- LEMAY, Stephen, O.
San Francisco, CA 94122 (US)
- FORSTALL, Scott
Mountain View, CA 94040 (US)
- CHRISTIE, Greg
San Jose, CA 95129 (US)

(74) Representative: Lang, Johannes
Bardhele, Pagenberg, Dost, Altenburg, Geissler
Postfach 86 06 20
81633 München (DE)

(56) References cited:
US 6,888,888 A1 (2005.07.28)
US 6,888,888 A1 (2005.07.28)

Touch Screen 408



Menu
Button 410

A computer-implemented method of controlling a portable electronic device (400, 1000) comprising a touch-sensitive display (408, 1014), comprising:

detecting (308, 908) contact with the touch-sensitive display (408, 1014) while the device is in a user-interface lock state; transitioning (314, 914) the device (400, 1000) to a user-interface unlock state if the detected contact corresponds to a predefined gesture; and maintaining (312, 912) the device (400, 1000) in the user-interface lock state if the detected contact does not correspond to the predefined gesture;

characterized by moving an unlock image (402, 1002, 1008) along a predefined displayed path on the touchsensitive display (408, 1014) in accordance with the contact, wherein the unlock image (402, 1002, 1008) is a graphical, interactive user-interface object with which a user interacts in order to unlock the device (400, 1000).

patent europejski



- wiązka patentów
- wywołanie skutków krajowych (walidacja)
- tłumaczenia – porozumienie londyńskie
- ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o dokonywaniu europejskich zgłoszeń patentowych oraz skutkach patentu europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej

sprzeciw (opposition)



❖ art. 99 EPC

- termin 9 miesięcy od publikacji wzmiarki o udzieleniu
- scentralizowana procedura – przed EPO
- skutki krajowe – unieważnienie (walidacji) we wszystkich państwach wyznaczonych
- każdy – brak wymogu interesu prawnego

podstawy sprzeciwu



❖ art. 100 EPC

- brak zdolności patentowej – art. 52 do 57 EPC
- brak dostatecznego ujawnienia
- wykroczenie przedmiotu patentu poza treść zgłoszenia
- wykroczenie poza zakres przy wydzieleniu

nowość



❖ art. 52 EPC, definicja art. 54 EPC

- wynalazek nowy jeżeli nie jest częścią stanu techniki
- stan techniki – wszystko przed datą zgłoszenia
- również zgłoszenia europejskie
- wyjątki dla substancji i mieszanin

poziom wynalazczy inventive step



❖ art. 52 EPC, definicja art. 56 EPC

- dla specjalisty („skilled person”)
- nie wynika w sposób oczywisty ze stanu techniki
- suma wiedzy z różnych źródeł

przemysłowe stosowanie



❖ art. 52 EPC, definicja art. 57 EPC

- wynalazek może być wytwarzany lub wykorzystywany w jakiejkolwiek gałęzi przemysłu, włącznie z rolnictwem

wynalazki wspomagane komputerowe



- programy wyłączone jako takie („as such”)
- patentowalne programy wywołujące dalszy efekt techniczny („further technical effect”)
- wyłączone – jeżeli efekty nie wykraczają poza normalną interakcję pomiędzy samym programem a komputerem

modyfikacja zastrzeżeń



❖ art. 101 (3) EPC

- zmiany dokonane przez właściciela patentu w trakcie postępowania sprzeciwowego
- ograniczony w taki sposób patent stanowi podstawę dla tego postępowania

revocation-unieważnienie



❖ art. 105a

- ograniczenie lub unieważnienie
- tylko właściciel
- nie można zgłosić podczas sprzeciwu
- skutek we wszystkich państwach, dla których patent został udzielony

unieważnienie walidacji



- walidacja – skutek patentu krajowego
- zakres ochrony – języki – art. 70 (1) EPC
- art. 7 ust. 1 ustawy o skutkach PE
- tryb unieważnienia krajowy
- skutek unieważnienia tylko w danym państwie walidacji
- niejednolitość orzecznictwa
- argumenty za patentem jednolitym

podstawy unieważnienia walidacji



wyłącznie przepisy EPC – art. 138 EPC

- brak zdolności patentowej – art. 52 do 57 EPC
- brak ujawnienia
- wykroczenie przedmiotu patentu poza treść zgłoszenia
- wykroczenie poza zakres przy wydzieleniu
- ochrona rozszerzona
- właściciel nieuprawniony

procedura krajowa



-
- ❖ art. 92¹ pwp
 - ❖ art. 255¹ ust. 1 pwp
 - właściwy Urząd Patentowy RP w postępowaniu spornym
 - wniosek wg przepisów krajowych – art. 255¹ ust. 1 pwp
 - tryb odwoławczy – sądowoadministracyjny wg pwp i ppsa

modyfikacja zastrzeżeń



❖ art. 138 (3) EPC

w rozdziale „wpływ na prawo krajowe”

w postępowaniu przed właściwym sądem lub organem,
które dotyczy ważności patentu europejskiego,
właściciel patentu ma prawo do ograniczenia patentu
poprzez zmianę zastrzeżeń;

ograniczony w taki sposób patent stanowi podstawę dla
tego postępowania

zawieszenie postępowania



- jednoczesny sprzeciw (EPO) i wniosek o unieważnienie (UP RP)
- sprzeciw europejski - brak podstaw do zawieszenia postępowania spornego przed UP RP
- wyrok WSA Warszawa 9.06.2011, VI SA/Wa 2556/10
 - toczące się przed Europejskim Urzędem Patentowym postępowanie, mogące doprowadzić do unieważnienia spornego patentu lub też zmiany jego zakresu, nie stanowi zagadnienia wstępnego w postępowaniu przed Urzędem Patentowym o unieważnienie tego patentu w części odnoszącej się do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, także kwestia skutków przyszłej decyzji Europejskiego Urzędu Patentowego nie stanowi prejudykату w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.
- identycznie WSA Warszawa 31.01.2014, VI SA/Wa 2189/13 (orzeczenie nieprawomocne)

dwa równoległe postępowania



- unieważnienie w wyniku sprzeciwu przed EPO wywołuje skutek we wszystkich państwach, w których patent europejski został walidowany
- unieważnienie walidacji w danym państwie wywołuje skutek tylko w tym państwie
- która decyzja będzie pierwsza
- problem taktyki postępowania



Andrzej
Kacperski KANCELARIA PRAWNO-PATENTOWA „LICENCJA”®

patent@kacperski.com.pl

tel +48 12 430 69 00

fax +48 12 430 68 86

ul. Kupa 3/9
31-057 Kraków